

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA GĂEȘTI
STRADA N. TITULESCU NR. 13
GAESTI

Destinatar:
Menyhart Magdolna
com. Uliești, sat Hanu lui Pală, str.
Câmpului, nr. 42, județul DÂMBOVIȚA

DOSARUL NR. 8150/232/2025

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: plângere contravențională pv.

10002514226000022412741/08.11.2025

Complet: c10-civil-amanare

COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ
NR. 1272/2026 DIN DATA DE 28 Mai 2026

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1272/2026, pronunțată la data de 28 Mai 2026, de către JUDECĂTORIA GĂEȘTI ...

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI România Județul Dâmbovița Judecătoria Găești,
(ștampila)



E.D. 19.06.2026 14:03:56, nr. comunicare: 1 din 2

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA GĂEȘTI
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 13.05.2026

Instanța constituită din:

Președinte : Petrescu Cristina

Grefier : Diaconu Moșteanu Elena

Pe rol judecarea cauzei civile având ca obiect **plângere contravențională** formulată de petenta Menyhart Magdolna, cu domiciliul în comuna Uliești, sat Hanu lui Pală, str. Câmpului, nr. 42, județul Dâmbovița în contradictoriu cu intimata Inspectoratul de Poliție Județean Dâmbovița cu sediul în Târgoviște, B-dul Carol I, nr. 64, județul Dâmbovița.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns petenta, lipsă intimata.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită, cauza se află la primul termen de judecată, după care:

Instanța pune în discuție competența soluționării cauzei și acordă cuvântul.

Petenta arată că Judecătoria Găești este competentă general, material și teritorial cu soluționarea prezentei cauze.

Instanța se declară competentă general, material și teritorial să judece prezenta cerere.

Instanța acordă cuvântul asupra probatoriului:

Petenta solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar. În cadrul probei cu înscrisuri, depune procesul verbal în original. Susține faptul că Grigore Gheorghita nu a fost prezentă la data incidentului, solicită să nu fie avută în vedere declarația dată de aceasta în fața organelor de poliție.

În baza art. 258 coroborat cu prevederile art. 255 Cod procedură civilă, instanța încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei, apreciindu-le ca fiind legale, pertinente, concludente și utile justei soluționări a cauzei.

Petenta arată că nu mai are cereri de formulat sau probe de administrat.

Având în vedere că nu mai sunt cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța, în temeiul art. 244 Cod procedură civilă, republicat, a constatat terminată cercetarea judecătorească și în baza art. 392 Cod procedură civilă, republicat a declarat deschise dezbaterile asupra fondului cauzei:

Petenta solicită admiterea plângerii.

Apreciind că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și de drept ale cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 394 Cod procedură civilă instanța reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru deliberări,

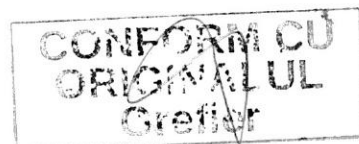
DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de 28.05.2026, pentru deliberări.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei, azi, 13.05.2026.

**Președinte,
Petrescu Cristina**

**Grefier ,
Diaconu Moșteanu Elena**



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA GĂEȘTI JUDEȚUL DÂMBOVIȚA
SENTINȚA CIVILĂ nr.1272

Sedința publică din data de 28.05.2026

Instanța constituită din:

Președinte : Petrescu Cristina

Grefier : Diaconu Moșteanu Elena

Pe rol judecarea cauzei civile având ca obiect **plângere contravențională** formulată de petenta Menyhart Magdolna, cu domiciliul în comuna Uliești, sat Hanu lui Pală, str. Câmpului, nr. 42, județul Dâmbovița în contradictoriu cu intimata Inspectoratul de Poliție Județean Dâmbovița cu sediul în Târgoviște, B-dul Carol I, nr. 64, județul Dâmbovița.

Mersul lucrărilor și dezbaterile au fost consemnate în încheierea de amânare inițială a pronunțării din data de 13.05.2026, când instanța, având nevoie de timp pentru deliberări, a amânat pronunțarea la data de 28.05.2026.

INSTANȚA:

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei C [REDACTED] 24.11.2025, sub nr. 8150/232/2025, petenta **Menyhart Magdolna**, C.N.P. [REDACTED] domiciliată în comuna Uliești, sat Hanu lui Pală, strada Câmpului, nr. 42, județul Dâmbovița în contradictoriu cu intimata **Inspectoratul de Poliție Județean Dâmbovița**, cu sediul în Târgoviște, Bd. Carol I, nr. 64, județul Dâmbovița, a solicitat anularea procesul verbal seria 10002514226000022412741 din 08.11.2025.

În motivarea cererii, a susținut că în seara din data de 08.11.2025, după ce echipajul de poliție a vorbit cu numita Lungu Elena, a fost la locuința sa, aceasta a pus la dispoziție înregistrările cu momentul scandalului. Pe înregistrare se constată că petenta a fost înjurată de numita Lungu Elena, și a aruncat după aceasta în curtea concubinului cu un corp contondent.

Petenta a mai menționat că atunci când agenții de poliție au ajuns la locuința sa, numita Lungu Elena a adus alte acuzații care se pedepsesc pentru mărturie mincinoasă.

În dovedire, a solicitat încuviințarea și administrarea probei cu înscrisuri.

Intimata a formulat întâmpinare în data de 20.01.2026 prin care a solicitat 20.01.2026 prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. A solicitat să se verifice dacă plângerea contravențională a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 32 din O.G. 2/2001 coroborate cu dispozițiile art. 107 Cod de Procedură Civilă. A solicitat să se verifice dacă plângerea contravențională este formulată în termen, iar în caz negativ să fie respinsă ca tardiv formulată. A solicitat, de asemenea, să se verifice dacă petenta a achitat taxa de timbru, iar în caz negativ să anuleze cererea de chemare în judecată ca netimbrată.

În motivare, a susținut că, din materialul probator existent la dosar rezultă vinovăția petentului.

Contravenția contestată a fost constatată în mod direct de către un lucrător de poliție aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, procesul verbal de contravenție beneficiind de prezumția de legalitate și veridicitate, revenind reclamatului sarcina de a face dovada contrară.

În cauză, petenta ar fi trebuit, indiferent de condiții, să abordeze situația cu maturitate și calm, să nu se lase afectat emoțional până la nivelul la care se intră în contradicție cu normele sociale.

Simpla negare a petentei, în sensul că fapta reținută în sarcina sa nu corespunde adevărului, nu este suficientă, atâta timp cât nu duce probe ori nu invocă împrejurări credibile pentru a răsturna prezumția simplă de fapt născută împotriva sa.

Nu pot fi primite susținerile reclamantului întrucât sunt edificate în susținerea plângerii, neadevărate, de altfel. Aceste susțineri pot fi luate în considerare doar în situația în care în care se coroborează cu alte probe pertinente, concludente și utile cauzei.

Totodată, temeinicia celor reținute prin procesul-verbal rezultă și din aceea că polițistul este investit cu exercițiul autorității de stat, iar actele întocmite de el sunt înzestrate cu încrederea că autoritatea (reprezentată în acest caz de agentul de poliție), consemnează exact faptele pe care le constată, fără a adăuga denaturări ale realității, cu atât mai mult cu cât, în ipoteza menționării intenționate sau chiar neglijente a unor împrejurări nereale, agentul este expus unor sancțiuni de natură disciplinară și / sau penală. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesul-verbal trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării de fapt, iar în acest sens s-a reținut în jurisprudența CEDO că prezumțiile nu sunt în principiu contrare Convenției, dar nu trebuie să depășească limite rezonabile ținând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării. Mai mult, se reține în cazul faptelor contravenționale constatate personal de agenții care întocmesc procesele-verbale ca în cazul contravenției de față- funcționează prezumțiile de legalitate și temeinicie ale actelor sancționatoare, soluție care este în acord cu art. 6 din Convenție, din moment ce instanța verifică din oficiu legalitatea procesului-verbal.

Din analiza procesului-verbal atacat, rezultă că acesta îndeplinește condițiile de fond prevăzute de art. 16, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, cât și cele prevăzute sub sancțiunea nulității absolute de art. 17 din același act normativ, respectiv sunt menționate numele, prenumele și calitatea agentului constator, numele și prenumele contravenientului, faptele săvârșite și data comiterii acestora și semnătura agentului constator.

Procesul-verbal de contravenție, în măsura în care cuprinde constatări personale ale agentului de poliție care l-a încheiat, are forță probantă prin el însuși și constituie o dovadă suficientă a vinovăției contestatorului cât timp acesta din urmă nu este în măsură să prezinte o probă contrară.

Descrierea faptei efectuată de către agentul constator este una îndestulătoare, astfel instanța de judecată să poată aprecia asupra existenței faptei, împrejurărilor comiterii acesteia și gradul de pericol. Situația de fapt, așa cum a fost reținută în cuprinsul procesului-verbal de contravenție contestat, permite instanței identificarea tuturor elementelor necesare în aprecierea caracterului contravențional al faptei, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

De asemenea, în cazul în care se solicită proba testimonială și în cauză sunt incidente prevederile art. 315 al. 1, din NCPC, învedereăm onoratei instanțe că instituția noastră se opune în mod expres audierii persoanelor în cauză.

În drept, își întemeiază întâmpinarea pe dispozițiile art. 223, al. 3 din N.C.P.C și 254, al. 2, pct. 4.

În dovedire, a solicitat încuviințarea și administrarea probei cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Prin procesul-verbal de contravenție seria 10002514226000022412741 din 08.11.2025, petenta **Menyhart Magdolna** a fost sancționată cu 600 lei amendă, în temeiul disp.art. 2 pct. 1 (200 lei), pct. 25 (200 lei), și pct. 24 (200 lei) din Legea nr. 61/1991, reținându-se că, în data de 7.11.2011, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, pe strada Ștefan cel Mare, din Zimnicea, jud. Teleorman, a adresat injurii mai multor persoane, a tulburat ordinea publică prin strigăte și larmă și a provocat scandal.

Instanța reține că procesul-verbal de contravenție, fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuia să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența Curții E.D.O. s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu contrare Convenției, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile ținând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

Prin urmare, prezumția de nevinovăție nu are caracter absolut, după cum nici prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut.

Cu privire la sancțiunea aplicată, se constată că amenda aplicată petentei este proporțională cu adul de pericol social al faptei săvârșite, ținând seama de împrejurările și de modul de comitere a faptei.

Față de dispozițiile legale amintite anterior instanța urmează să rețină că sancțiunea aplicată tentului este legală.

PROCES-VERBAL Seria 10002514226000022412741

Încheiat astăzi: 08.11.2025 ora 22:12 în localitatea com. Uliești, sat Hanu Lui Pală județul/sectorul Dambovita
Agent constator, Agent de politie MIHAILA OLIVIU-DANIEL, din cadrul Inspectoratul de Politie Judetean Dambovita.

Constat că: dl./dna. MENYHART MAGDOLNA, CN [redacted] nascut/a în Reghin, cu domiciliul/reședința în Hanu Lui Pală, str. 1021426, nr 42, bl , sc. , et. 0, ap. , județ/sector DÂMBOVITA, posesor/posesoare al actului de identitate seria ZD nr. 058389, eliberat la data de 19.04.2021 de către SPC. Găești, ocupația -, locul de muncă -

În data de 08.11.2025 ora/perioada 20:50 , în com. Uliești, sat Hanu Lui Pală, str. Câmpului, județ Dâmbovița a săvârșit următoarele:
Pe fondul unei discuții în contradictoriu cu numita Lungu Elena, i-a adresat cuvinte și expresii jignitoare acesteia, a provocat scandal și a tulburat ordinea și liniștea publică.

Faptele comise sunt prevazute de:

1. art 2 alin lit pct. 1 din L61/1991 si sanctionate de art 3 alin 1 lit b pct. din L61/1991.
2. art 2 alin lit pct. 24 din L61/1991 si sanctionate de art 3 alin 1 lit b pct. din L61/1991.
3. art 2 alin lit pct. 25 din L61/1991 si sanctionate de art 3 alin 1 lit b pct. din L61/1991.

Stabilesc:

amenda 200 lei

amenda 200 lei

amenda 200 lei

Total amenda aplicata: 600 lei.

Contravenientul poate achita, în termen de cel mult 15 zile de la data înmanării sau comunicării procesului-verbal:

jumatate din minimul prevazut, respectiv 100 lei

jumatate din minimul prevazut, respectiv 100 lei

jumatate din minimul prevazut, respectiv 100 lei

Total suma ce poate fi achitata în cel mult 15 zile de la data înmanării sau comunicării procesului verbal: 300 lei.

Nu a fost niciun martor asistent deoarece Nu a putut fi identificat.

Alte mentiuni(obiectiuni): Nu este de față, urmează a fi transmis prin poștă.
Contravenientul poate face plangere împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției în termen de 15 zile de la data înmanării/comunicării, care se depune la Judecătoria Găești.
Documentul este imprimat pe foaie termică, ATENȚIE conținutul documentului se șterge în timp!

Agent constator

Martor asistent

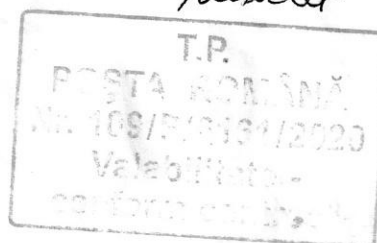
Contravenient

DOVADA INMANARII PROCESULUI VERBAL
Subsemnatul MENYHART MAGDOLNA, confirm ca mi-a fost inmanat prezentul proces-verbal.
Contravenient / parte vatamata/proprietar ai bunurilor confiscate

Datele dumneavoastră sunt preluate conform legislației din domeniul protecției datelor cu caracter personal. Pentru mai multe detalii lega-
te de prelucrările efectuate, puteți consulta site-ul instituției la secțiunea „Protecția datelor cu caracter personal”

Simbol
P.P. Uliesti

Secret



Estre doamna Kenghart Magdalena, cu domiciliul in
com. Uliesti, sat Harna Iuliana, str. Comunei, nr. 42, jud. Iasi



Uliesti gh



AR19779381826

Correspondenta int cu AR

Nr: 1.114.359